
Panorama Estadístico – Edición 2018 – N° 26

Pobreza e Indigencia

2° Semestre 2017

La Dirección General de Estadística y Censos pone a vuestra disposición un análisis descriptivo de los principales indicadores de Pobreza e Indigencia correspondientes a los aglomerados de Rawson- Trelew y C. Rivadavia- R. Tilly, producto del procesamiento de datos realizado por INDEC a partir de la Encuesta Permanente de Hogares (en adelante EPH).

Se presentan a continuación los datos correspondientes a los Hogares y Personas que se encuentran bajo el umbral de Pobreza e Indigencia. En lo sucesivo se muestran los datos correspondientes al 2do semestre de 2017 para los aglomerados Rawson – Trelew y Comodoro Rivadavia – Rada Tilly.

La metodología utilizada se remite a la distribución binaria de la población al respecto de la implementación de una línea, sea esta de Pobreza o Indigencia, las cuales se fijan a partir del sistema de Canastas. Este sistema mide la capacidad de acceso de los hogares para cubrir un conjunto de necesidades mínimas de alimentos, bienes y servicios.

La Canasta Básica Alimentaria (CBA) se calcula en base a los requerimientos proteicos y kilocalóricos necesarios para la vida diaria de un hombre adulto con actividad moderada, durante el período de un mes, obteniendo un valor de CBA para la Unidad de Referencia. Para lograr la Canasta Básica Total (CBT), se incluye además de la Canasta Básica, un conjunto de bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc).

Una vez establecidos los componentes de la CBA, se los valoriza con los precios relevados por el índice de precios al consumidor (IPC), para cada período de medición, de acuerdo a los hábitos de consumo determinados para cada región estadística.

Pobreza e Indigencia en la Región Estadística Patagónica

En términos generales, si nos abocamos a los números que se observan para la región Patagónica vemos en los cuadros posteriores que durante el último semestre de 2017 la región patagónica continúa ubicándose por debajo de los guarismos de Pobreza e Indigencia para el total general del país, tanto para hogares como personas.

Cuadro n°1. Pobreza en Hogares y Personas. Regiones estadísticas. 2do semestre 2016 – 2do semestre 2017

Área geográfica	2do semestre 2016		1er semestre 2017		2do semestre 2017	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
Total país	17,0	24,2	15,9	22,4	14,4	20,9
Región Patagónica	14,0	20,4	12,4	17,9	11,6	16,7

Cuadro n°2. Indigencia en Hogares y Personas. Regiones estadísticas. 2do semestre 2016 – 2do semestre 2017

Área geográfica	2do semestre 2016		1er semestre 2017		2do semestre 2017	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
Total país	4,5	6,1	4,5	6,2	3,5	4,8
Región Patagónica	2,8	3,3	2,6	3,1	1,7	2,2

Para la serie que venimos trabajando, la región Patagónica nunca supera la media nacional presentando su expresión más baja en cuanto a población considerada como Indigente en el semestre que estamos analizando con un 1,7 de Hogares frente a un 3,5 correspondiente a la media nacional. Respecto a Personas que se encuentren bajo la LI también el valor más bajo es el del mismo período.

Por otra parte, en cuanto a la población que no alcanza a cubrir la CBT, es decir quienes se encuentran debajo de la Línea de Pobreza, también se observa que a nivel regional los valores más bajos de la serie se encuentran en el último semestre del pasado año.

Pobreza en los aglomerados Rawson - Trelew y Comodoro Rivadavia - Rada Tilly

Cuadro n°3. Pobreza en Personas y Hogares. Aglomerado Rawson – Trelew y C. Rivadavia – R. Tilly. 2do semestre 2016 – 2do semestre 2017

Comodoro Rivadavia - Rada Tilly		Pobreza	
2016		Hogares	Personas
2° Semestre		9,8	13,4
2017			
1° Semestre		11,8	15,4
2° Semestre		8,8	12,5
Rawson - Trelew		Pobreza	
2016		Hogares	Personas
2° Semestre		18,1	25,5
2017			
1° Semestre		15,4	21,9
2° Semestre		14,4	21,2

En el cuadro n° 1 se puede observar cómo, para ambos aglomerados, la proporción de Hogares que se encuentran por debajo de la Línea de Pobreza, para el 2do semestre 2017, ha disminuido, comparado con su inmediato anterior.



14,4

Mismo comportamiento se observa si la comparación se efectúa desde el 2do semestre de 2016 hasta el 2do semestre de 2017, a excepción de una suba para C. Rivadavia – R. Tilly durante el 1er semestre de 2017 en donde presenta un incremento de 2puntos porcentuales comparado con su inmediato anterior.



8,8



21,2

La tendencia a la baja se reitera en el caso de la pobreza en Personas, en este caso para **Rawson – Trelew** los valores del 2do semestre son de **21,2%** de pobreza y mientras que para **C. Rivadavia R. Tilly** representa un **12,5%**.



12,5

Línea de Pobreza: extiende el umbral para incluir no sólo los consumos alimentarios mínimos sino también otros consumos básicos no alimentarios. La suma de ambos conforma la Canasta Básica Total (CBT).

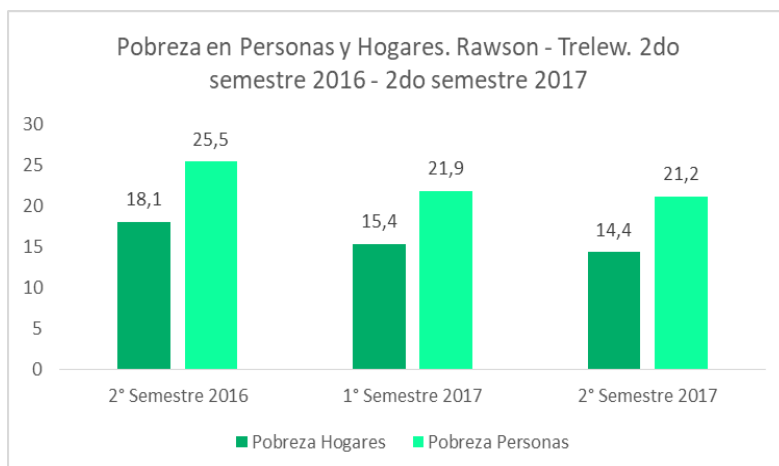


Gráfico n° 1. Pobreza en Personas y Hogares. Aglomerado Rawson – Trelew. 2do semestre 2016 - 2do semestre 2017

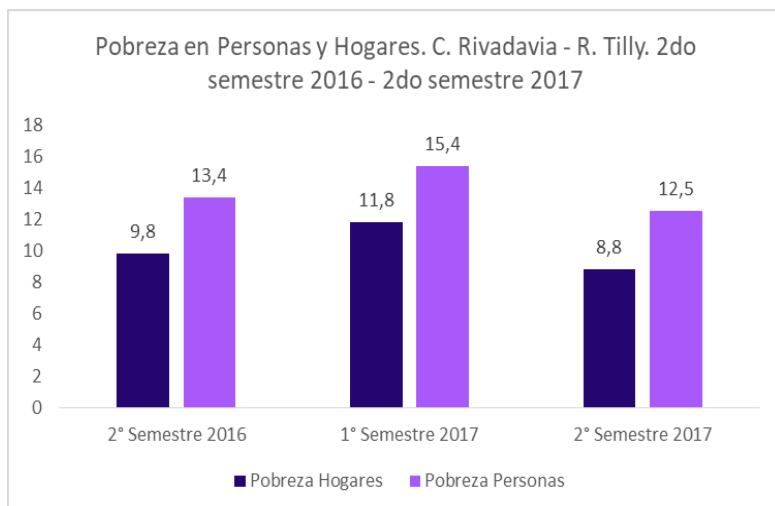
Ahora bien, *solo* comparando los 2dos semestres, al respecto de pobreza en Hogares, el descenso para **Rawson – Trelew** es más pronunciado que para el otro aglomerado de

3,7



referencia ya que presenta una baja de 3,7 puntos porcentuales, pasando de 18,1% a **14,4%**.

Gráfico n° 2. Pobreza en Personas y Hogares. Aglomerado C. Rivadavia – R. Tilly. 2do semestre 2016 - 2do semestre 2017



1,0



En cambio, en **Comodoro Rivadavia – Rada Tilly** la baja es de 1 punto porcentual, pasando de 9,8% en el 2do semestre 2016 a **8,8%** para el mismo periodo 2017.

Por otra parte, en el caso de pobreza en Personas u Hogares, **Rawson – Trelew** mantiene un descenso constante durante los 3 semestres analizados. En tanto que **Comodoro Rivadavia - Rada Tilly** si bien presenta su número más bajo para el semestre que nos ocupa, registra una suba en el 1er semestre del pasado año.

Indigencia en los aglomerados Rawson - Trelew y Comodoro Rivadavia - Rada Tilly

Cuadro n°4. Indigencia en Personas y Hogares. Aglomerado Rawson – Trelew y C. Rivadavia – R. Tilly. 2do semestre 2016 – 2do semestre 2017

Comodoro Rivadavia - Rada Tilly		Indigencia	
		Hogares	Personas
2016			
2° Semestre 2016		2,1	2,3
2017			
1° Semestre 2017		2	2,3
2° Semestre 2017		1	1,4
Rawson - Trelew		Indigencia	
		Hogares	Personas
2016			
2° Semestre		1,8	2,5
2017			
1° Semestre		2,8	3,2
2° Semestre		2,4	2,3



2,3

Por su parte en torno al indicador Indigencia para el caso de las Personas tanto en **Rawson – Trelew** como en el aglomerado **Comodoro Rivadavia – Rada Tilly** existe una disminución es de **0,9** puntos porcentuales si comparamos el 2do semestre de 2017 con su inmediato anterior.



1,4

Línea de Indigencia: El concepto de “Línea de Indigencia” (LI) procura establecer si los hogares cuentan con ingresos suficientes para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas, denominadas Canasta Básica Alimentaria (CBA). De esta manera, los hogares que no superan ese umbral o línea son considerados indigentes.

Diferente es la lectura si hacemos una revisión desde el 2do semestre de 2016 en donde para el aglomerado **Rawson – Trelew** observamos que entre el último semestre de 2016 y el 1ro de 2017 se produce un alza de 0.7 puntos porcentuales. Para luego retomar un valor similar durante el último semestre de análisis con un **2,3%** de Indigencia en las personas.

Mientras que en **Comodoro Rivadavia – Rada Tilly** los valores se mantienen estables entre el 2do semestre 2016 y 1ro 2017 en 2,3% descendiendo a **1,4%** para el último período de estudio.

Respecto a los Hogares el comportamiento repite lo ocurrido con las Personas. En **Rawson – Trelew** hay una



suba de la cantidad de Hogares que se encuentran bajo la Línea de Indigencia en el 1er trimestre de 2016 para luego descender en el 2do semestre expresando un valor de **2,4%**.



En **Comodoro Rivadavia – Rada Tilly** encontramos que este volumen de Hogares que se encontraban bajo la Línea de Indigencia se redujo a la mitad en los dos últimos semestres pasando de 2 a **1** puntos porcentuales.



Gráfico n° 3. Indigencia en Personas y Hogares. Aglomerado Rawson - Trelew. 2do semestre 2016 - 2do semestre 2017

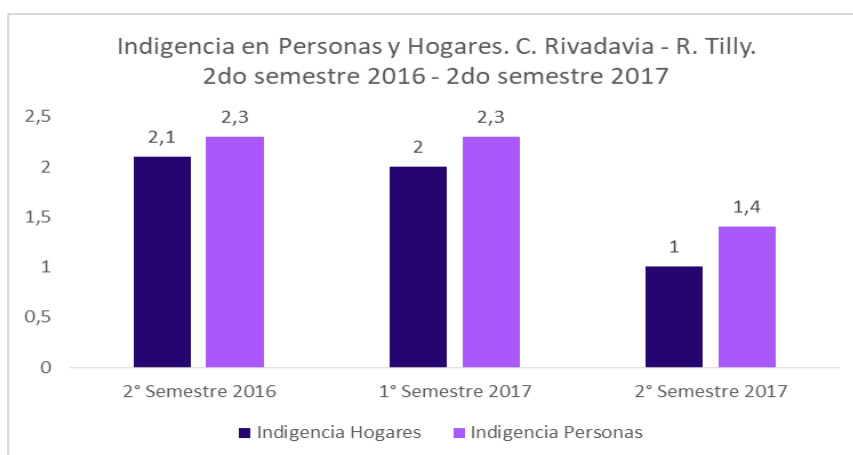
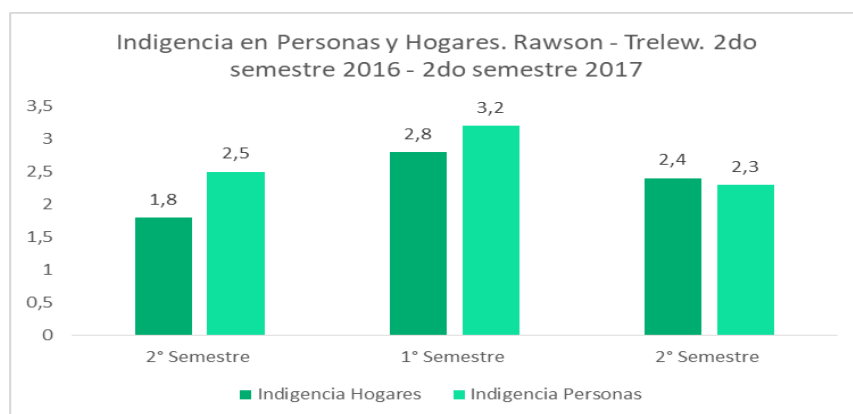


Gráfico n° 4. Indigencia en Personas y Hogares. Aglomerado C. Rivadavia – R. Tilly. 2do semestre 2016 - 2do semestre 2017



A modo de conclusión

Para poder llevar a cabo el análisis se estudió de manera independiente a la población que se encuentra por debajo de la Línea de Indigencia de la población considerada Pobre, es decir que se encuentra entre la LI y por debajo de la LP.

De manera regular en los informes estadísticos nacionales, se presentan los valores acumulados para la categoría “Población Pobre”, incluyendo en este universo a aquellas personas u hogares que se encuentran por debajo de ambas líneas, a saber, la de indigencia y la de pobreza. Esto se efectúa con el objeto de realizar un análisis general de esta situación de vulnerabilidad.

En este sentido es necesario recordar que la metodología por la cual se establecen las líneas estudiadas, releva la *capacidad* de cubrir determinados gastos, pero no advierte sobre la efectiva satisfacción de una necesidad. Es decir que se trata de una medición indirecta en términos metodológicos.

En cuanto a lo aquí presentado podemos decir que si bien la proporción de personas que no alcanzan a cubrir los gastos de la CBA ni de la CBT, presentan un descenso, esto se puede deber a que hayan impactado durante el segundo semestre, los ingresos por trabajos estacionales (cosechas) que no se evidencian en el 1er semestre. La desaceleración en los niveles de pobreza también se puede inferir a que el año 2016 fue considerado, en términos económicos, muy poco favorable.

Por otra parte, si bien no hay una relación unicausal entre pobreza y empleo sí podemos pensar que pese a que las tasas de desempleo en los dos aglomerados de referencia fueron relativamente bajas para el 2016, la retracción del nivel de actividad económica experimentada en dicho periodo y la variación inflacionaria pueden haber ido en detrimento de la calidad de vida en dicho momento, de manera que quizás la mejora en los números encontrados para el último semestre analizado responde más a una recomposición de los niveles estándares que a una mejora estructural en la calidad de vida.